



Reggio Emilia, 29/01/2019

Verbale di gara relativo alla valutazione delle offerte tecniche

Affidamento dell'appalto dei "LAVORI DI POTENZIAMENTO DELLA RETE CICLABILE - CONNESSIONI SOSTENIBILI 2° STRALCIO"

A seguito della seduta pubblica di verifica dei contenuti delle buste "A- Documentazione amministrativa" e dalla completezza della documentazione presentata, la commissione giudicatrice si è riunita per la valutazione delle offerte tecniche in un'unica seduta riservata svoltasi in data 29 gennaio 2019 dalle ore 10:00 alle ore 13:30 in cui sono state analizzate in maniera comparata tutte le offerte relativamente a tutti i criteri migliorativi.

La commissione giudicatrice è composta da:

- ing. Ermes Torreggiani (dirigente Servizio Ingegneria e Manutenzioni e presidente di gara),
- arch. Giorgia Lombardini (funzionario tecnico Servizio Ingegneria e Manutenzioni),
- ing. Matteo Tanzi (funzionario tecnico Servizio Ingegneria e Manutenzioni).

La commissione ha proceduto all'esame di tutte le offerte tecniche ammesse alla gara:

1. **ATI F.Ili Aiello** cf/p.i. 01770300356 - **Nonsoloverde** cf/p.i. 01867780353
2. **ATI Cofar s.r.l.** cf/pi: 02040750354 - **SALI-VER-** cf/p.i. 02421950359
3. **Edil F.Ili Leto s.n.c.** cf/p.i. 01420610352
4. **Benassi s.r.l.** cf/p.i. 00690640354

La valutazione delle offerte tecniche è stata fatta sulla base dei seguenti indirizzi:

1. La commissione ha attribuito i punteggi in base ad una valutazione comparata tra tutte le offerte pervenute;
2. Per le voci oggetto di valutazione per le quali il concorrente non ha proposto alcuna miglioria al progetto a base di gara oppure un'offerta tecnica non migliorativa rispetto al minimo inderogabile indicato in progetto, o una miglioria mancante di tutta o parte della documentazione richiesta, è stato assegnato un punteggio pari a zero;
3. Per le voci oggetto di valutazione per le quali il concorrente ha proposto la miglioria, la commissione ha assegnato il punteggio in modo discrezionale per le migliorie qualitative sulla base di quanto indicato nelle singole schede e relativa documentazione allegata;
4. Ha concorso ad una valutazione negativa la presenza di documentazione non pertinente, fuorviante, generica, eccedente il numero di pagine richieste oppure con schede tecniche non corrispondenti ai disegni.

critério 02 - Organizzazione logistica del cantiere, impiego di personale ed esecuzione dei lavori (massimo 10 punti)

Questo criterio di valutazione si basa sull'organizzazione e la logistica del cantiere, l'impiego di personale e l'esecuzione dei lavori, è apprezzabile con l'assegnazione al massimo di 10 punti e si basa sulle proposte migliorative di quattro componenti tecniche dell'intervento, scomponendosi così in quattro sub-criteri, ciascuno apprezzabile con l'assegnazione al massimo di specifico punteggio:

- 02.1 Modalità di interazione con la D.L: massimo 4 punti;
- 02.2 Direttore tecnico di cantiere: massimo 2 punti;
- 02.3 Capocantiere: massimo 2 punti;
- 02.4 Procedure di gestione della qualità: massimo 2 punti.

Per il sub-criterio 02.1 era richiesto di presentare una relazione su massimo 4 facciate A4 contenente testi, diagrammi e immagini.

Per ciascuno dei sub-criteri nr. 02.2 e 02.3 era richiesto di presentare un curriculum su massimo 2 facciate A4.

Per il sub-criterio nr. 02.4 era richiesto di presentare una relazione su massimo 4 facciate formato A4.

Tutte e quattro le ditte concorrenti hanno presentato la documentazione richiesta rispettando sia il formato che il numero massimo di pagine richiesto.

Per quanto riguarda il sub-criterio 02.1 si è definito di premiare chi ha posto maggiore attenzione alle peculiarità del cantiere in oggetto ed agli specifici aspetti logistici.

Per quanto riguarda i sub-criteri 02.2 e 02.3 si è ritenuto di premiare chi ha indicato figure professionali con esperienza professionale affine per tipologia.

Per quanto riguarda il sub-criterio 02.4 si è stabilito di premiare maggiormente chi ha indicato in maniera univoca i tempi di consegna della documentazione tecnica e "as-built".

Nel giudicare le soprarichiamate migliori la commissione ha stabilito all'unanimità di assegnare i seguenti punteggi:

Ditta 1 - ATI F.lli Aiello - Nonsoloverde: _____ punteggio assegnato all'offerta: 10 punti

La documentazione è complessivamente completa e di facile lettura. La proposta di organizzazione del cantiere è coerente e sufficientemente dettagliata. Le figure tecniche indicate hanno entrambe esperienza professionale affine per tipologia. La messa a disposizione della documentazione tecnica ha tempi sufficientemente definiti.

La valutazione del criterio nel suo complesso ha ricevuto un punteggio pari a 10 punti su un totale di 10.

Ditta 2 - ATI Cofar - Sali-Ver: _____ punteggio assegnato all'offerta: 7 punti

La documentazione è complessivamente completa e di facile lettura. La proposta di organizzazione del cantiere non è coerente con quanto richiesto. Le figure tecniche indicate hanno entrambe esperienza professionale affine per tipologia. La messa a disposizione della documentazione tecnica ha tempi sufficientemente definiti.

La valutazione del criterio nel suo complesso ha ricevuto un punteggio pari a 7

punti su un totale di 10.

Ditta 3 - Edil F.lli Leto s.n.c.: punteggio assegnato all'offerta: 4 punti

La documentazione è complessivamente molto sintetica e scarsamente dettagliata. La proposta di organizzazione del cantiere non è coerente con quanto richiesto. Le figure tecniche a cui si fa riferimento non sono univocamente individuate. La messa a disposizione della documentazione tecnica ha tempi non definiti. La valutazione del criterio nel suo complesso ha ricevuto un punteggio pari a 4 punti su un totale di 10.

Ditta 4 - Benassi s.r.l.: punteggio assegnato all'offerta: 10 punti

La documentazione è complessivamente completa e di facile lettura. La proposta di organizzazione del cantiere è coerente e sufficientemente dettagliata. Le figure tecniche indicate hanno entrambe esperienza professionale affine per tipologia. La messa a disposizione della documentazione tecnica ha tempi sufficientemente definiti. La valutazione del criterio nel suo complesso ha ricevuto un punteggio pari a 10 punti su un totale di 10.

criterio 03 - Proposte tecniche integrative e migliorative del progetto (massimo 65 punti)

Questo criterio di valutazione si basa sulle proposte migliorative di otto componenti tecniche dell'intervento, scomponendosi così in otto sub-criteri, ciascuno apprezzabile con l'assegnazione al massimo di specifico punteggio:

- 03.1 impianto di illuminazione di via F.lli Cervi (comprensivo di campione): massimo 23 punti;
- 03.2 pavimentazione delle piste ciclo-pedonali di via Vertoiba, via Ghiarda e via Ruozzi: massimo 6 punti
- 03.3 cordolo inclinato della pista ciclo-pedonale bidirezionale di via F.lli Cervi (comprensivo di campione): massimo 13 punti
- 03.4 cordoli di recupero che delimitano le aiuole lungo la pista ciclo-pedonale bidirezionale di via F.lli Cervi: massimo 3 punti
- 03.5 pavimentazione delle piazzole dei cassonetti dei rifiuti: massimo 3 punti
- 03.6 delimitazione lato scarpata/proprietà privata delle piste ciclo-pedonali di via Vertoiba, via Ghiarda, via Ruozzi: massimo 3 punti
- 03.7 riempimento dell'elemento di separazione tra strada e pista ciclo-peodnale: massimo 3 punti;
- 03.8 parapetto di protezione lato scarpata delle piste ciclo-pedonali di via Vertoiba, via Ghiarda e Via Ruozzi (comprensivo di campione): massimo 11 punti.

Per ciascun sub-criterio era richiesto di presentare una relazione su massimo 4 facciate A4 e una o più schede tecniche come espressamente precisato dal bando e disciplinare di gara. Per alcuni dei sub-criteri (il nr. 03.1, 03.3 e 03.8) era specificato di presentare anche un campione pena l'attribuzione di punteggio "0" (zero). Alcune ditte hanno presentato miglioria solo per alcuni sub-criteri e altre non hanno

presentato tutti i campioni richiesti.

Per quanto riguarda la valutazione dei tre sub-criteri si è definito di premiare chi ha posto maggiore attenzione alle peculiarità dei lavori in oggetto e del contesto, alla qualità tecnica ed estetica del prodotto o materiale proposto, alla durabilità e facilità di manutenzione. Inoltre è stata valutata la corrispondenza fra quanto dichiarato nella documentazione descrittiva e le eventuali schede tecniche e campionature.

Nel giudicare le soprarichiamate miglorie la commissione ha stabilito all'unanimità di assegnare i seguenti punteggi:

Ditta 1 - ATI F.lli Aiello - Nonsoloverde: _____ punteggio assegnato all'offerta: 50 punti

La proposta relativa al sub-criterio 03.1 ha ricevuto una valutazione pari a 0 in quanto non è stato presentato alcun campione della migloria richiesta, come sottolineato nella parte conclusiva dei criteri di valutazione dell'offerta;

la proposta relativa al sub-criterio 03.2 ha ricevuto una valutazione ottima in quanto rispetto al pacchetto di progetto è stato offerto un pacchetto di fondazione con caldana in cls di 10 cm, rete elettrosaldata, tappeto di usura di 3 cm e sabbiatura finale;

la proposta relativa al sub-criterio 03.3 ha ricevuto una valutazione ottima in quanto è stato offerto un cordolo in granito così come da campione presentato;

la proposta relativa al criterio 03.4 ha ricevuto una valutazione ottima in quanto previsto recupero e idropulizia dei cordoli presenti;

la proposta relativa al criterio 03.5 ha ricevuto una valutazione ottima in quanto previsto la posa di caldana in cls di 10 cm e finitura al quarzo della superficie;

la proposta relativa al criterio 03.6 ha ricevuto una valutazione insufficiente in quanto previsto la delimitazione del lato scarpata/proprietà privata non era riferita alla rete plastificata ma ad un contenimento laterale della pista;

la proposta relativa al criterio 03.7 ha ricevuto una valutazione ottima in quanto previsto telo pacciamante e uno strato di 10 cm di ciottolo spaccato di calcare bianco;

la proposta relativa al criterio 03.8 ha ricevuto una valutazione ottima in quanto previsto un parapetto in acciaio corten per tutta la lunghezza richiesta, fissato su trave di fondazione in cls, così come da campione presentato.

Ditta 2 - ATI Cofar - Sali-Ver: _____ punteggio assegnato all'offerta: 43 punti

La proposta relativa al sub-criterio 03.1 ha ricevuto una valutazione pari a 0 in quanto non è stato presentato alcun campione della migloria richiesta, come sottolineato nella parte conclusiva dei criteri di valutazione dell'offerta;

la proposta relativa al sub-criterio 03.2 ha ricevuto una valutazione molto buona in quanto rispetto al pacchetto di progetto è stato offerto un pacchetto di fondazione con misto cementato, binder 7 cm e tappeto di usura modificato 3 cm;

la proposta relativa al sub-criterio 03.3 ha ricevuto una valutazione molto buona in quanto è stato offerto un cordolo in cls così come da campione presentato;

la proposta relativa al criterio 03.4 ha ricevuto una valutazione ottima in quanto previsto recupero e idropulizia dei cordoli presenti;

la proposta relativa al criterio 03.5 ha ricevuto una valutazione ottima in quanto previsto la posa di caldana in cls di 12 cm e cordolo di contenimento;

la proposta relativa al criterio 03.6 ha ricevuto una valutazione ottima in quanto previsto un contenimento laterale della pista con tavola in legno di larice;
la proposta relativa al criterio 03.7 ha ricevuto una valutazione ottima in quanto previsto massetto in cls e uno strato di 10 cm di ciottolo tondo;
la proposta relativa al criterio 03.8 ha ricevuto una valutazione quasi ottima in quanto previsto un parapetto in acciaio corten per tutta la lunghezza richiesta, così come da campione presentato ma non è specificato il fissaggio su trave di fondazione in cls.

Ditta 3 - Edil F.lli Leto s.n.c.: punteggio assegnato all'offerta: 33 punti

La proposta relativa al sub-criterio 03.1 ha ricevuto una valutazione quasi sufficiente in quanto è previsto la fornitura e posa di 92 corpi illuminanti da 30,5 W, così come da campione presentato, i rispettivi pali di altezza 5 m, mentre sono escluse la linea elettrica di alimentazione, le polifere di collegamento ed i pozzetti di ispezione;

la proposta relativa al sub-criterio 03.2 ha ricevuto una valutazione molto buona in quanto rispetto al pacchetto di progetto è stato offerto un pacchetto di fondazione con stabilizzato, caldana 8 cm e tappeto di usura 3 cm;

la proposta relativa al sub-criterio 03.3 ha ricevuto una valutazione pessima in quanto l'offerta, così come da campione presentato, non è rappresentata da un cordolo stradale ma da elementi prefabbricati per percorso tattile, con esclusione anche del sottofondo necessario per la posa da pagarsi a parte;

la proposta relativa al criterio 03.4 ha ricevuto una valutazione ottima in quanto previsto recupero e idropulizia dei cordoli presenti;

la proposta relativa al criterio 03.5 ha ricevuto una valutazione buona in quanto previsto la posa di caldana in cls di 8 cm e tappeto di usura di 3 cm;

la proposta relativa al criterio 03.6 ha ricevuto una valutazione pari a 0 in quanto non presentata;

la proposta relativa al criterio 03.7 ha ricevuto una valutazione quasi sufficiente in quanto previsto uno strato di 10 cm di ciottolo di fiume sopra al terreno;

la proposta relativa al criterio 03.8 ha ricevuto una valutazione quasi ottima in quanto previsto un parapetto in acciaio corten per tutta la lunghezza richiesta, così come da campione presentato ma non è specificato il fissaggio su trave di fondazione in cls.

Ditta 4 - Benassi s.r.l.: punteggio assegnato all'offerta: 27 punti

La proposta relativa al sub-criterio 03.1 ha ricevuto una valutazione quasi sufficiente in quanto è previsto la fornitura e posa di 30 corpi illuminanti da 29 W, così come da campione presentato, i rispettivi pali di altezza 5 m, la linea elettrica di alimentazione, mentre sono escluse le polifere di collegamento ed i pozzetti di ispezione;

la proposta relativa al sub-criterio 03.2 ha ricevuto una valutazione pari a 0 in quanto non presentata;

la proposta relativa al sub-criterio 03.3 ha ricevuto una valutazione non del tutto sufficiente in quanto è stato offerto un cordolo in cls, così come da campione presentato, che però non è del tutto adatto al progetto;

la proposta relativa al criterio 03.4 ha ricevuto una valutazione pari a 0 in quanto non presentata;

la proposta relativa al criterio 03.5 ha ricevuto una valutazione ottima in quanto previsto la posa di autobloccanti in cls;
la proposta relativa al criterio 03.6 ha ricevuto una valutazione pari a 0 in quanto non presentata;
la proposta relativa al criterio 03.7 ha ricevuto una valutazione quasi sufficiente in quanto previsto posa di autobloccante in cls;
la proposta relativa al criterio 03.8 ha ricevuto una valutazione pari a 0 in quanto non presentata.

Criterio 05 - Iscrizione alle white-list di cui alla Legge 190/2012 (massimo 5 punti)

Questo criterio di valutazione si basa sul fatto che la ditta concorrente sia iscritta o abbia chiesto l'iscrizione ad una white-list al momento della gara, svoltasi nel mese di gennaio 2019.

Nel giudicare la soprarichiamata miglioria la commissione ha assegnato all'unanimità 5 punti a tutte le ditte, in quanto tutte risultano iscritte o in fase di rinnovo alla data del 22 gennaio 2019:

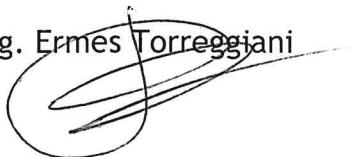
<u>Ditta 1 - ATI F.lli Aiello - Nonsoloverde:</u>	<u>punteggio assegnato all'offerta: 5 punti</u>
<u>Ditta 2 - ATI Cofar - Sali-Ver:</u>	<u>punteggio assegnato all'offerta: 5 punti</u>
<u>Ditta 3 - Edil F.lli Leto s.n.c.:</u>	<u>punteggio assegnato all'offerta: 5 punti</u>
<u>Ditta 4 - Benassi s.r.l.:</u>	<u>punteggio assegnato all'offerta: 5 punti</u>

Di seguito si riportano le tabelle di assegnazione dei coefficienti di valutazione e relativi punteggi:

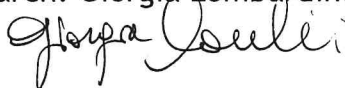
Reggio Emilia, 29/01/2019

La commissione giudicatrice:

ing. Ermes Torreggiani



arch. Giorgia Lombardini



ing. Matteo Tanzi

